

UCHWAŁA NR 18/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 514**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Łukasza Michała Felisiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Katarzyny Borzęckiej, Pana Adama Pachuckiego i Pana Tomasza Sobczaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 514, zgłosili się:

- Pani Katarzyna Borzęcka – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Szczecinie,
- Pan Łukasz Michał Felisiak – adwokat – Izba Adwokacka w Szczecinie,
- Pan Adam Pachucki – adwokat – Izba Adwokacka w Szczecinie oraz
- Pan Tomasz Sobczak – adwokat – Izba Adwokacka w Szczecinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Na posiedzenie zespołu nie stawili się przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego i adwokata. Podczas głosowania członkowie zespołu na Panią Katarzynę Borzęcką nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, na Pana Łukasza Michała Felisiaka oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Pana Adama Pachuckiego nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Tomasza Sobczaka oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach Pana Łukasza Michała Felisiaka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacji kandydata, informacjami dotyczącymi posiadanego przez niego doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że Pan Łukasz Michał Felisiak posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 października 2011 r. – zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej – początkowo w Zielonej Górze, a następnie w Szczecinie. Od 2013 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Kandydat wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym adwokatów,

uczestnicząc w szkoleniach. Prowadzi zajęcia teoretyczne i repetytoryjne dla aplikantów adwokackich Szczecińskiej Izby Adwokackiej. W toku postępowania kandydat otrzymał pozytywne oceny kwalifikacji, w których m.in. wskazano, że posiadana przez niego wiedza i umiejętności praktyczne, jakość, sprawność, rzetelność oraz terminowość dokonywanych czynności pozwalają na przyjęcie, że w pełni spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Ponadto uzyskał jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie (13 głosów „za”).

Kandydatura Pana Łukasza Michała Felisiaka wypełnia zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 pkt 1–6 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Łukasza Michała Felisiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Łukasz Michał Felisiak urodził się w 1981 r. w Lubinie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 kwietnia do 17 października 2007 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w czerwcu 2011 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. W dniu 1 lipca 2011 r. został wpisany na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2011 r. został wpisany na listę Szczecińskiej Izby Adwokackiej z powodu

przeniesienia siedziby zawodowej. Od 1 października 2011 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej początkowo w Zielonej Górze, a od 1 grudnia 2011 r. – w Szczecinie. Od 2013 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Kandydat wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym adwokatów, uczestnicząc w szkoleniach. Prowadzi zajęcia teoretyczne i repetytoryjne dla aplikantów adwokackich Szczecińskiej Izby Adwokackiej.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Michała Felisiaka z zakresu spraw cywilnych oraz całość oceny sporządziła Pani Iwona Siuta – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że kandydat posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Sprawy cywilne, rodzinne, gospodarcze i karne, wskazane w zgłoszeniu przez Pana adwokata i poddane analizie, miały różnorodny charakter i różny stopień trudności, jednakże dawały obiektywną możliwość oceny umiejętności i predyspozycji kandydata. W sprawach rodzinnych i cywilnych oraz gospodarczych sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe i opinie prawne były zawsze prawidłowe pod względem formalnym, a prezentowane w nich stanowiska odpowiednio i bardzo starannie uzasadnione. Każdy pozew, wniosek zawierał szczegółowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego, zawsze prawidłowo sformułowane żądanie i wnioski dowodowe. Nie stwierdzono powoływania zbędnych wniosków dowodowych, zmierzających do przewleczenia postępowania. W pismach procesowych składanych przez opiniowanego przytaczane było orzecznictwo i poglądy doktryny uzasadniające prezentowane podglądy. Istotnym jest, że kandydat posiada bardzo pożądaną dla prawnika umiejętność wychwytywania w sprawie istotnych niuansów, istoty sprawy i w związku z tym składał skuteczne zarzuty, m.in. przedawnienia, które to uzyskiwały aprobatę sądów i w efekcie okazywały się korzystne dla jego klientów. Kandydat podejmował adekwatne, do zmieniającej się sytuacji w trakcie rozpoznawania spraw, czynności, przejawiając tym dbałość o interesy klienta, tj. modyfikując żądania, wnioski, zawierając ugody. Jego postawa, jako pełnomocnika, w toku postępowań sądowych, była elastyczna, ale i zarazem spójna merytorycznie. W sprawach, w których występował jako pełnomocnik z urzędu, jego zaangażowanie w sprawę nie odbiegało od tego w sprawach, w których działał z wyboru. Praktycznie we wszystkich sprawach poglądy opiniowanego spotkały się z aprobatą sądu, co skutkowało wydaniem korzystnego dla strony reprezentowanej przez niego rozstrzygnięcia. Czynności podejmowane przez opiniowanego wykonywane były rzetelnie i terminowo.

W sprawach z zakresu prawa karnego kandydat rzetelnie wykonywał swoje obowiązki procesowe, niezależnie od tego, czy reprezentował stronę będąc pełnomocnikiem ustanowionym z wyboru, czy z urzędu. Niezwłocznie podejmował czynności w sprawach, występował

o umożliwienie mu zapoznania z aktami, występował o zgodę na widzenie z oskarżonym. Należycie wykonywał swoją rolę procesową również względem sądu. Terminowo wykonywał wydawane w toku postępowań zobowiązania do wykonania konkretnych czynności. Nie zaistniał żaden wypadek konieczności odwołania czynności procesowych z powodów leżących po jego stronie. Opiniowany aktywnie uczestniczył w czynnościach procesowych i był do nich przygotowany merytorycznie. Często zadawał pytania stronom i świadkom, wypowiadał się w kwestiach wymagających zajęcia stanowiska. Wyrażane przez Pana adwokata poglądy prawne znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach i były logicznie powiązane z interesem reprezentowanej przez niego strony. Wnioski pisemne sporządzone przez kandydata były sformułowane poprawnie i wielokrotnie uwzględniane przez sąd. Sporządzone środki zaskarżenia formułowane były co do zasady poprawnie i odpowiadały dyspozycji art. 427 k.p.k., argumentacja w nich przedstawiona była logiczna i racjonalna, a uzasadnienia rzeczowe i konkretne. Opiniowany w sposób umiętny powoływał konkretne regulacje prawne i w sposób należyty uzasadniał zarzuty oraz wnioski. W postępowaniach karnych pełnił nie tylko rolę obrońcy, ale też występował w charakterze pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych. Występował przed sądami wszystkich instancji. Podejmowanie przez niego działania zmierzały do konsensualnego zakończenia postępowania, przy uwzględnieniu interesu reprezentowanej przez niego strony.

Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że posiadana przez kandydata wiedza i umiejętności praktyczne, jakość, sprawność, rzetelność oraz terminowość dokonywanych czynności pozwalają na przyjęcie, że w pełni spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i kandydaturę Pana adwokata Łukasza Michała Felisiaka na to stanowisko w pełni rekomenduje.

Częściową ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Magdalena Łopuszko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że badane sprawy w większości były nieskomplikowane i nie obejmowały dużej ilości materiału dowodowego. Wskazała jednak, że prowadzone przez opiniowanego sprawy były różnorodne, w postępowaniach karnych pełnił on nie tylko rolę obrońcy, ale też występował w charakterze pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych. Występował przed sądami wszystkich instancji. Tam gdzie było to możliwe, podejmował działania zmierzające do konsensualnego zakończenia postępowania, nie tracąc przy tym z pola widzenia interesu reprezentowanej przez siebie strony. Na podstawie akt badanych spraw można ocenić, że Pan adwokat posiada dobrą wiedzę prawniczą i w takim stopniu wykorzystuje ją praktyce. Zatem w świetle przytoczonych okoliczności sędzia opiniująca stwierdziła, że Pan Łukasz Michał Felisiak spełnia kryteria

do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Poziom posiadanej wiedzy, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności, świadczą o przygotowaniu merytorycznym Pana Łukasza Michała Felisiaka do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Częściową ocenę kwalifikacji w zakresie spraw gospodarczych kandydata sporządziła Pani Anna Budzyńska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że opiniowany przedstawił różne sprawy, w których czynności przez niego dokonywane nie były dotknięte brakami formalnymi – były prawidłowe w płaszczyźnie prawa procesowego i adekwatne do stanu sprawy, co świadczy o posiadaniu przez kandydata dobrej znajomości przepisów procedury cywilnej. W powyższych sprawach sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe były prawidłowe pod względem formalnym, a prezentowane w nich stanowiska odpowiednio i bardzo starannie uzasadnione. Zauważyć należy, że poddane ocenie sprawy nie należały do spraw skomplikowanych prawnie. Każdy pozew zawierał szczegółowe ustalenia dotyczące stanu faktycznego, zawsze prawidłowo sformułowane żądanie i wnioski dowodowe. Uzasadnienie pozwów zawierało każdorazowo uzasadnienie terminu wymagalności żądanych odsetek oraz właściwości miejscowej sądu. Pan adwokat Łukasz Michał Felisiak wykazał się także dobrą znajomością przepisów prawa materialnego, w tym prawa cywilnego i handlowego. Czynności procesowe dokonywane przez kandydata świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu do prowadzenia poszczególnych spraw oraz ich znajomości. Sporządzane przez opiniowanego pisma procesowe zawierały prawidłową i wnikliwą ocenę materiału dowodowego oraz argumentację prawną, były konkretne, jasne i rzeczowe. W ocenie sędzi opinującej, zbadane sprawy gospodarcze pozwalają przyjąć, że Pan adwokat Łukasz Michał Felisiak posiada kwalifikacje do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego w sądzie rejonowym, przy czym podkreśliła, że jest to ocena wydana na podstawie materiału obejmującego jedynie 6 spraw gospodarczych.

Ocenę kwalifikacji kandydata w zakresie spraw rodzinnych sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że w przedstawionych do oceny aktach kandydat uczestniczył w sprawach o rozwód. W sprawach tych występował jako pełnomocnik z wyboru zarówno po stronie powodowej lub reprezentując stronę pozwaną oraz w jednej sprawie jako pełnomocnik z urzędu. Jakość sporządzanych przez kandydata pism procesowych, zarówno pozwu, jak i odpowiedzi na pozew oraz kolejnych pism procesowych jest poprawna. Pisma są rzetelne, zawierają wszystkie niezbędne dla sprawy o rozwód elementy, albowiem obejmują swoją treścią wszystkie roszczenia postępowania rozwodowego. Analizując postawę kandydata na rozprawach, to była

ona zawsze aktywna. Kandydat zajmował stanowisko, zadawał pytania przesłuchiwanym świadkom oraz stronom. Żadna czynność kandydata nie spowodowała zwłoki w rozpoznawaniu sprawy. Z analizy protokołów rozpraw skontrolowanych spraw nie wynikają jakiegokolwiek zastrzeżenia co do kultury pracy i kultury osobistej kandydata i sposobu zachowania wobec uczestników postępowań. W zakresie kontroli kultury urzędowania wskazano, że język pism procesowych jest profesjonalny i kulturalny. Sędzia opiniująca wskazała, że analizowane sprawy nie należały do skomplikowanych prawnie, a już w szczególności nie dotyczyły precedensowych zagadnień prawnych. Dotyczyły natomiast typowych spraw rodzinnych, które ewentualnie sprowadzały się do spornych okoliczności faktycznych, co do których strony reprezentowały odmienną ich ocenę. Podkreślono jednak, że brak skomplikowanych zagadnień prawnych nie oznacza, że sprawy o rozwód należą do spraw prostych. Rozstrzygnięcie sądu dotyka bowiem wrażliwych i emocjonalnych spraw osobistych oraz rodzicielskich, w skonfliktowanych konfiguracjach personalnych. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że ocena kwalifikacji z zakresu spraw rodzinnych Pana Łukasza Michała Felisiaka jest pozytywna i kandydat spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Kontrkandydaci posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie ich do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Katarzyna Borzęcka urodziła się w 1977 r. w Szczecinie. Od 20 listopada 2003 r. do 10 lipca 2004 r. pracowała w Unitel Sp. z o.o. w Poznaniu jako analityk sprzedaży. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 12 lipca 2004 r. do 30 listopada 2005 r. pracowała w Eureka Finanse Sp. z o.o. w Szczecinie na stanowisku windykatora. Od 1 grudnia 2005 r. do 31 sierpnia 2010 r. prowadziła własną działalność gospodarczą pod nazwą Bagera – świadczenie usług na rzecz Unizone Sp. z o.o. w Szczecinie na stanowisku kierownika Działu Egzekucji w firmie windykacyjnej oraz opiekuna kluczowych klientów. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Szczecińskim w zakresie analizy finansowej w zarządzaniu przedsiębiorstwem, z wynikiem pozytywnym. Od 15 kwietnia do 14 października 2008 r. była zatrudniona w "Twój Dom" Beata Ignas w Szczecinie na stanowisku maklera. Od 1 czerwca do 31 grudnia 2009 r. pracowała w Kameleon Service w Szczecinie jako detektyw. Od 1 listopada 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. była zatrudniona w Koksztys Kancelaria Prawa Gospodarczego Sp. k. we Wrocławiu na stanowisku pracownika biurowego. Od 1 września 2010 r. do 31 marca

2019 r. była zatrudniona w Extradach Sp. z o.o. sp.k. na stanowisku Dyrektora ds. prawnych i windykacyjnych, a od 1 lipca 2016 r. – radcy prawnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 lipca 2014 r. uzyskała licencję syndyka. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w marcu 2016 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia 11 maja 2016 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Odbyła szkolenie na mediatora – Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 stycznia 2017 r. została wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie. Została wpisana także na listę mediatorów Centrum Mediacji Gospodarczej przy Krajowej Radzie Radców Prawnych. Od 1 lipca do 25 sierpnia 2019 r. pracowała w Solven Finance Sp. z o.o. w Szczecinie na stanowisku menagera działu windykacji polubownej. Od 1 października 2019 r. do 29 lutego 2020 r. pracowała w Kancelarii Joanny Sankowskiej w Szczecinie jako radca prawny. Obecnie, od 2 marca 2020 r. wykonuje zawód w formie Kancelarii Radcy Prawnego ONYX z siedzibą w Golczewie. Kandydatka wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym radców prawnych, uczestnicząc w licznych szkoleniach. Była zaangażowana m.in. początkowo jako prowadzący – następnie jako koordynator w Projekt, zorganizowany przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie „Lekcje prawa w szkołach”, realizowany od 2012 r. oraz w Projekt „Tydzień Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przepęstwem”, a także brała udział w pracach Zespołu „Pro Publico Bono” – otrzymała od Okręgowej Izby Radców Prawnych wyróżnienie z dnia 24 czerwca 2016 r. za zaangażowanie w prace zespołu, a także wyróżnienie z dnia 10 października 2014 r. od Krajowej Rady Radców Prawnych za udzielanie bezpłatnych porad prawnych w ramach projektu „Niebieski parasol”. Kandydatka otrzymała także w 2019 r. nagrodę „Kryształowe serce radcy prawnego”.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Borzęckiej z zakresu spraw gospodarczych oraz całość oceny sporządziła Pani Anna Budzyńska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że przedstawione do oceny sprawy gospodarcze, w których kandydatka występowała jako pełnomocnik procesowy, dotyczyły stosunkowo prostych spraw o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Materiał obejmował łącznie jedynie 9 spraw z zakresu prawa gospodarczego, w żadnej ze spraw nie doszło do zaskarżenia orzeczenia przez opiniowaną apelacją. Sprawy powyższe w większości zakończyły się bowiem umorzeniem postępowania wobec cofnięcia pozwu wskutek zawarcia ugody pozasądowej lub sądowej, ewentualnie uprawomocniły się bez zaskarżenia. W części zbadanych spraw stwierdzono uchybienia formalne, co skutkowało wydaniem w tych sprawach zarządzeń wzywających do uzupełnienia tych braków. Analiza przedstawionych do oceny spraw prowadzi do wniosku,

że dokonywane przez opiniowaną czynności nie były czynnościami o szczególnie złożonym charakterze procesowym – w szczególności nie zawierały one rozbudowanych ocen materiału dowodowego, czy też wywodów prawnych o stopniu szczegółowości oczekiwanym zgodnie z przepisami proceduralnymi i utrwaloną judykaturą od czynności (uzasadnień orzeczeń) sądowych. Nie negując zatem w żaden sposób wiedzy zawodowej kandydatki należy wskazać, że przedstawiony przez opiniowaną materiał w liczbie 9 spraw gospodarczych, przy stwierdzonych w części spraw uchybieniach, jest niewystraszający do pozytywnej weryfikacji kandydatury. W związku z powyższym ocena kandydatki z zakresu prawa gospodarczego jest negatywna.

Sędzia wizytator, mając powyższe na uwadze oraz negatywną ocenę z zakresu prawa cywilnego, stwierdziła, że na podstawie zbadanych akt spraw nie można w sposób miarodajny dokonać pozytywnej weryfikacji kandydatury opiniowanej według kryteriów oczekiwanych od kandydatów na stanowiska sędziowskie. Wskazała, że oceny powyższej nie zmieniają opinie wizytatorów z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych – SSO Anny Stasiewicz-Kokotowskiej i z zakresu spraw rodzinnych – SSO Grety Puchalskiej. Obie opinie sporządzone zostały bowiem na podstawie, jak wskazano w opinii wizytator Anny Stasiewicz-Kokotowskiej – znikomego materiału obejmującego w przypadku spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń – 6 spraw i jedynie 8 spraw rodzinnych, łącznie 14 spraw, przy ustawowym wymogu kontroli co najmniej 25 spraw. W konsekwencji sędzia wizytator stwierdziła, że brak jest wystarczającego materiału umożliwiającego zweryfikowanie różnorodnego doświadczenia zawodowego kandydatki w zakresie stosowania prawa, w tym w szczególności prawa cywilnego i gospodarczego.

Częściową ocenę kwalifikacji z zakresu spraw rodzinnych Pani Katarzyny Borzęckiej sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która na podstawie przedstawionych do oceny akt stwierdziła, że w zakresie spraw rodzinnych kandydatka uczestniczyła w sprawach procesowych o rozwód, o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał i w sprawach nieprocesowych o pozbawienie władzy rodzicielskiej, o zawieszenie władzy rodzicielskiej, o ograniczenie władzy rodzicielskiej oraz w sprawie o ubezwłasnowolnienie częściowe. W sprawach tych kandydatka występowała jako pełnomocnik z wyboru po stronie powodowej lub wnioskodawcy, reprezentowała również stronę pozwaną bądź uczestnika. Oceniając pisma procesowe sporządzone w związku ze stosowaniem prawa, sędzia opiniująca wskazała, że zarówno pozwy, wnioski, jak i odpowiedzi na pozew oraz dalsze pisma procesowe wnoszone przez kandydatkę są poprawne. Pisma zostały sporządzone w sposób wymagany przez art. 126 k.p.c. i art. 187 § 1 i § 2 k.p.c. Pisma są rzetelne, zawierają

wszystkie niezbędne elementy, jak wskazanie żądania, jego podstawy faktycznej i prawnej oraz wnioski dowodowe. Analizując postawę kandydatki na rozprawach wskazano, że była ona aktywna. Zajmowała stanowisko, często uaktualnione do zmian, jakie zaszły w stanie faktycznym, co jest typową cechą postępowań rodzinnych. Zadawała pytania zarówno świadkom, jak i stronom i uczestnikom podczas przesłuchań. Zawsze była obecna na rozprawie. Nie stwierdzono sytuacji, aby nieobecność kandydatki spowodowała zwłokę postępowania. Z analizy protokołów rozpraw nie wynikają jakiegokolwiek zastrzeżenia co do kultury osobistej kandydatki i sposobu zachowania wobec uczestników postępowania. W zakresie kontroli kultury urzędowania wskazano, że język pism procesowych jest profesjonalny, jasny i kulturalny. Ponadto, sędzia opiniująca stwierdziła, że analizowane sprawy nie należały do skomplikowanych prawnie, a już w szczególności nie dotyczyły precedensowych zagadnień prawnych. Dotyczyły typowych spraw rodzinnych, które sprowadzały się do wielu spornych okoliczności faktycznych, wobec których strony bądź uczestnicy prezentowali odmienną ocenę. Zwrócono uwagę, że brak skomplikowanych zagadnień prawnych nie oznacza, że były to sprawy proste, albowiem z natury sprawy rodzinne do takich nie należą. Reasumując, sędzia opiniująca skonkludowała, że dokonana przez nią analiza akt spraw rodzinnych pozwala wyprowadzić pozytywne wnioski o pracy Pani Katarzyny Borzęckiej, a zatem kandydatka spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydatki w zakresie spraw cywilnych sporządziła Pani Karina Marczak – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, na podstawie przedstawionych do oceny akt, że kandydatka uczestniczyła w sprawach procesowych o zapłatę oraz nieprocesowych o podział majątku, stwierdzenie nabycia spadku. Sędzia opiniująca wskazała, że kandydatka wykonuje zawód radcy prawnego przez prawie 5 lat. W przypadku akt spraw cywilnych – przedstawiła tylko 4 sprawy, w których była pełnomocnikiem strony powodowej (w tym tylko w dwóch sprawach z wyboru). Kandydatka samodzielnie sporządziła pismo wszczynające postępowanie tylko w jednej, prostej sprawie o zapłatę, z tytułu sprzedaży, na nieznaczną kwotę, powołując wyłącznie dowody z dokumentów. W sprawie wydano wyrok zaoczny. Szerszą argumentację prawną, wskazanie materialnoprawnej podstawy powództwa, zawiera tylko jedno pismo przygotowawcze kandydatki, sporządzone po ustanowieniu jej pełnomocnikiem z urzędu powódki. W tych okolicznościach należało uznać, że brak odpowiedniego materiału, na podstawie którego można ocenić, jak działa kandydatka jako pełnomocnik strony, jak określa podstawę faktyczną i prawną powództwa, jakiej argumentacji prawnej używa, jakie wnioski dowodowe zgłasza na poparcie twierdzeń strony, jak formułuje tezy dowodowe dotyczące dowodów ze źródeł osobowych, dokumentów, czy opinii biegłych.

Kandydatka przedstawiła materiał w postaci akt spraw, w których występowała jako pełnomocnik pozwanych, uczestników, sporządzała pisma procesowe, nie działała wadliwie, wykazała się odpowiednią znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz powoływała poglądy doktryny i orzecznictwa. Podkreślenia jednak wymaga, że pozytywna opinia w procesie nominacyjnym wymaga stwierdzenia istnienia predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego, nie zaś jedynie braku przeszkód lub uchybień dyskredytujących kandydata. Nie można całkowicie negować wiedzy i pewnego doświadczenia zawodowego kandydatki. Niewątpliwie umiejętności i przygotowanie zawodowe kandydatka posiada. Jednak, w opinii sporządzającej ocenę, te umiejętności wymagają dalszego doskonalenia w toku praktyki zawodowej radcy prawnego, dlatego dopiero w perspektywie mogą być poddane ponownej weryfikacji na podstawie akt spraw z zakresu prawa cywilnego, prezentujących szerszy materiał do badania. Całokształt przedstawionych okoliczności prowadzi do wniosku, że aktualnie kandydatka nie daje gwarancji należytego wykonywania zawodu sędziego. W związku z powyższym ocena Pani Katarzyny Borzęckiej z zakresu prawa cywilnego jest negatywna.

Ocenę częściową kwalifikacji kandydatki dotyczącą spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Anna Stasiewicz-Kokotowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że poddane ocenie sprawy nie należały do spraw skomplikowanych prawnie. Dotyczyły typowych spraw ubezpieczeniowych, które sprowadzały się do spornych okoliczności faktycznych, wobec których strony prezentowały odmienną ocenę. To samo dotyczyło spraw pracowniczych, które były jedynie bardziej obszerne w materiał dowodowy, przy czym nie mogło ujść uwadze, że w 3 z 6 spraw kandydatka występowała jako pełnomocnik substytucyjny podejmując czynności w ograniczonym zakresie, które sprowadzały się do przedłożenia kilku pism, dokumentów czy reprezentowania strony jedynie na rozprawie. Analiza akt tych spraw wskazuje, że kandydatka jest ogólnie dobrze przygotowana merytorycznie, prezentuje dobry poziom znajomości orzecznictwa, zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz ich wykładnię. Składane przez nią pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, określonym w art. 126 k.p.c. W pismach procesowych kandydatka podaje stan sprawy, wypowiada się co do twierdzeń strony przeciwnej i dowodów przez nią powołanych, wreszcie wskazuje dowody, które mają być przedstawione na rozprawie, lub je załącza. Zobowiązania wykonywane są w zakreślonych przez sąd terminach oraz zgodnie z treścią zobowiązania. Pisma sporządzone przez kandydatkę są na ogół staranne i poprawne. Opiniowana zazwyczaj czynnie uczestniczyła w rozprawach, w których reprezentowała stronę. Wypowiedzi uwidocznione w protokołach wskazują, że jest dobrze

w prowadzonych sprawach zorientowana. Z żadnego protokołu rozprawy nie wynikało, aby zwracano jej uwagę na kulturę pracy. Nie stwierdzono nieobecności kandydatki, która powodowałaby opóźnienie w procedowaniu. W ocenie sędzi wizytator, kontrolowane sprawy pracownicze i ubezpieczeniowe pozwalają przyjąć, że kandydatka posiada kwalifikacje do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego, przy czym jest to ocena wydana na podstawie znikomego materiału obejmującego bowiem tylko 6 spraw.

Pan Adam Pachucki urodził się w 1987 r. w Elblągu. W 2011 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2011 r. ukończył również na tym Uniwersytecie studia filozoficzne z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra filozofii. Od 18 kwietnia do 29 grudnia 2012 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, w I Wydziale Cywilnym jako referent stażysta. Od 1 stycznia 2013 r. do 9 maja 2016 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej adwokat Joanny Budnowskiej w Szczecinie jako aplikant adwokacki, a następnie adwokat współpracujący. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w marcu 2016 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 23 maja 2016 r. został wpisany na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Od 6 września 2016 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Szczecinie. Od roku akademickiego 2018/2019 jest doktorantem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego. Od 1 lipca 2020 r. współpracuje z Kancelarią "Wódkiewicz Sosnowski" Spółka jawna z siedzibą w Szczecinie jako adwokat współpracujący oraz z Kancelarią Ryszewski Szubierajski Sp. k. w Warszawie jako adwokat uczestniczący w rozprawach sądowych i postępowaniach na obszarze województwa zachodniopomorskiego (sprawy ubezpieczeniowe TU Allianz, Uniqą). W ramach Szczecińskiej Izby Adwokackiej jest członkiem Komisji Integracji Środowiskowej. W maju 2019 r. uczestniczył w konferencji naukowej, zorganizowanej przez Uniwersytet Gdański, gdzie wygłosił referat dotyczący wykorzystywania dowodów z działań operacyjnych ("Dowód (nie)istniejący jako podstawa czynności prokuratora"). Kandydat jest autorem kilku artykułów. W roku akademickim 2020/2021 r. prowadził jako doktorant zajęcia ze studentami Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego, zrealizował łącznie 90 godzin lekcyjnych z przedmiotów z tzw. "bloku karnego". Zajęcia prowadził ze studentami kierunków: Prawo, Prawo Internetu i Ochrony Informacji (stacjonarne, niestacjonarne), zarówno jako koordynator przedmiotu (osoba przeprowadzająca zaliczenie, egzamin), jak i osoba prowadząca ćwiczenia (egzamin przeprowadza osoba z wyższym stopniem naukowym). W 2021 r. ukończył kurs mediatora

(Centrum Mediacji przy Naczelnej Radzie Adwokackiej, certyfikat 1312/2021 r.). Kandydat wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym adwokatów, uczestnicząc w szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Pachuckiego w zakresie spraw rodzinnych sporządziła Pani Bogusława Szczepańska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że w toku kontroli akt spraw nie stwierdziła żadnych uchybień ze strony kandydata, jako pełnomocnika w sprawach cywilnych, zarówno jeśli chodzi o sporządzanie pism procesowych, jak i o jego udział w rozprawach. Sporządzając pisma Pan adwokat Adam Pachucki prawidłowo formułuje wnioski, przedstawia fakty niezbędne do rozstrzygnięcia. Pisma przez niego sporządzane nie zawierają błędów językowych, zarówno jeśli chodzi o reguły języka polskiego, jak i o sformułowania prawnicze. Są one redagowane w sposób staranny, z dbałością o precyzję użytych sformułowań oraz ich czytelność dla sądu, jak i stron postępowania. W pismach powołuje prawidłowe podstawy prawne. Potrafi w zwięzły sposób przedstawić stan faktyczny sprawy. Pisma cechuje poprawny styl, są konkretne, zawierają logiczną argumentację. Działania podejmowane przez kandydata w sprawach, zarówno jeśli chodzi o pisma procesowe, jak i wystąpienia na rozprawach, należy ocenić jako skuteczne. W znacznej większości spraw, które zbadano, rozstrzygnięcia były zgodne z postulatami kandydata reprezentującego stronę lub uczestnika. W każdej ze spraw poddanych kontroli kandydat stawiał się na wezwania sądu. Czynnie uczestniczył w rozprawach, np. składając wnioski, zadając świadkom pytania. W składanych pismach przestrzegał zasady koncentracji materiału dowodowego. Działania te były precyzyjne, przemyślane i nie generowały dodatkowych czynności sądu. Skrupulatnie przestrzegał terminów procesowych, w tym, w możliwie najkrótszym terminie, odpowiadał na zobowiązania, czy zapytania sądu. Nie stwierdzono na podstawie akt spraw, aby zgłaszane były pod adresem opiniowanego jakiegokolwiek zastrzeżenia, czy uwagi i to ani ze strony sądu, ani ze strony przeciwnej w postępowaniu. W przypadku możliwości ugodowego rozwiązania sporu dążył do tego i podejmował skuteczne działania, przekonując stronę do takiego rozwiązania.

Oceniając stopień skomplikowania spraw, należało wziąć pod uwagę, że były to sprawy rodzinne, w związku z tym, pod względem prawnym, nie były to sprawy bardzo skomplikowane. Jednakże wszystkie sprawy rodzinne są trudne „życiowo”, szczególnie jeśli dotyczą konfliktów rodzicielskich. Są to bowiem sprawy, w których poziom emocji stron jest niezwykle wysoki i często pozostający w oderwaniu od istoty sprawy, a związany z wzajemnymi relacjami stron, których podłożem są konflikty, wynikające z niemożności dojścia do kompromisu.

Kandydat, w ocenie sędzi wizytator, umiejętnie potrafi wpływać na strony przez siebie reprezentowane i „studzić” emocje, przedstawiając racjonalne w tym kierunku argumenty. W tym zakresie Pan Adam Pachucki znacznie odbiega od wielu innych adwokatów i radców prawnych, którzy zdają się celowo „podgrzewać” atmosferę konfliktu między stronami i nie pozwalają wręcz dojść stronom do porozumienia. Często odbywa się to kosztem dobra ich małoletnich dzieci. We wszystkich sprawach rodzinnych, w których występował Pan Adam Pachucki, jego działania były bardzo wyważone, a często wręcz jak doświadczony mediator nakłaniał strony do zawarcia porozumienia. Pan adwokat, zarówno w opinii Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie, jak i współpracowników, jest osobą niezwykle sumienną, zrównoważoną i wykazującą się wysoką kulturą osobistą. Nie odnotowano skarg na kandydata. W czasie aplikacji adwokackiej odbywał dwutygodniową praktykę w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, pod bezpośrednim nadzorem sędzi opiniującej. Był aplikantem wyróżniającym się, o czym świadczy chociażby fakt, że do chwili obecnej sędzia pamięta ogromne zaangażowanie kandydata w wykonanie zleczanych mu wówczas zadań. Sporządzone przez Pana Adama Pachuckiego, wówczas początkującego aplikanta adwokackiego, projekty orzeczeń i ich uzasadnień, praktycznie nie wymagały korekt. Samodzielnie, bez ukierunkowania patrona, stosował przepisy, jak i przedstawiał poglądy orzecznictwa i doktryny. Prezentował wysoki poziom wiedzy zarówno prawniczej, jak i z innych dziedzin. Był kulturalny, grzeczny. Odnosił się z szacunkiem do wszystkich pracowników wydziału. Bardzo sumiennie i starannie wykonywał powierzone mu zadania. Był bardzo obowiązkowy. Sędzia wizytator wskazała, że kilkakrotnie była członkiem składu orzekającego w sprawach, w których kandydat brał udział jako adwokat jednej ze stron, albo substytut pełnomocnika głównego. Wszystkie jego wystąpienia na rozprawach charakteryzowały się wysokim profesjonalizmem. Ukończenie w jednym czasie studiów magisterskich na dwóch kierunkach, znajomość dwóch języków obcych, potwierdzona certyfikatami, doskonalenie zawodowe w ramach szkoleń branżowych świadczą dobitnie o dążeniu kandydata do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji, a także o jego inteligencji. Przyjęcie kandydata na studia prawnicze III stopnia samo w sobie świadczy o posiadaniu przez niego wysokiego poziomu wiedzy prawniczej. W połączeniu ze zdobytymi wcześniej umiejętnościami, podczas pracy w sądzie okręgowym na stanowisku referenta stażysty, a następnie aplikanta adwokackiego i adwokata, kwalifikacje Pana Adama Pachuckiego do pracy na stanowisku sędziego sędzia wizytator oceniła bardzo wysoko. Przeprowadzona analiza wskazuje jednoznacznie na bardzo dobre przygotowanie opiniowanego do wykonywania obowiązków służbowych. Wyniki przeprowadzonej oceny wskazują na wyróżniającego, wysoki

stopień profesjonalizmu opiniowanego, czego dowodem pozostaje w szczególności uwzględnienie większości zgłaszanych postulatów przez sądy. W świetle wskazanych wyżej okoliczności sędzia wizytator uznała, że kandydat spełnia kryteria do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Pachuckiego sporządziła również Pani Małgorzata Puczko – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która stwierdziła, że żadna z rozpoznawanych spraw nie była skomplikowana pod względem ani faktycznym ani prawnym. Większość z nich była prowadzona przed sądami rejonowymi. Oceniany brał udział w postępowaniach przygotowawczych i sądowych, był bardzo aktywny, sumienny, sporządzał apelacje, kasacje. Sędzia wizytator podniosła, że sporządzając pisma procesowe kandydat prawidłowo formułuje wnioski, logicznie i rzeczowo je uzasadnia, powołuje prawidłowe podstawy prawne. Incydentalnie nie wskazuje podstawy prawnej. Pisma napisane są prawidłowo, nie zawierają błędów językowych. Są zredagowane czytelnie dla sądu i stron postępowania, w sposób zrozumiały, właściwie i rzeczowo uzasadnione. Dowodzą wysokiego poziomu wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego, poglądów doktryny i stanowiska judykatury. Analiza spraw karnych poddanych kontroli oraz ocena kwalifikacji z zakresu prawa rodzinnego wskazuje, że Pan adwokat Adam Pachucki spełnia wszystkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Tomasz Sobczak urodził się w 1980 r. w Słupsku. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca do 15 września 2005 r. pracował w Urzędzie Miasta Szczecin, w Wydziale Kontroli i Audytu Wewnętrznego – w charakterze stażysty. Następnie, od 16 września 2005 r. do 14 czerwca 2006 r. był zatrudniony w I Urzędzie Skarbowym w Szczecinie jako referent podatków pośrednich. W dniu 19 października 2005 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin na audytora wewnętrznego. Od 14 czerwca do 30 listopada 2006 r. pracował w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie jako audytor wewnętrzny. Od 1 grudnia 2006 r. do 30 marca 2007 r. prowadził działalność gospodarczą – doradztwo prawnicze. Od 2 kwietnia 2007 r. do 30 listopada 2012 r. był zatrudniony jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Gryficach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w sierpniu 2012 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 22 października 2012 r. został wpisany na listę adwokatów Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Zawód adwokata wykonuje od 12 grudnia 2012 r. w ramach indywidualnej

kancelarii adwokackiej w Trzebiatowie. Kandydat wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym adwokatów, uczestnicząc w licznych szkoleniach.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Sobczaka w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Iwona Gdula – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że w 7 kontrolowanych sprawach kandydat był ustanawiany obrońcą z wyboru, w 1 sprawie wyznaczony obrońcą z urzędu i w 3 – pełnomocnikiem z wyboru. Na 11 spraw w większości sporządzał różnorodne pisma procesowe. Większość tych pism była poprawna – znajdowała uzasadnienie w obowiązujących przepisach prawnych, obszerna, z powołaniem się na zgromadzony materiał dowodowy. Pisma były poprawne pod względem formalnym i merytorycznym. W większości spraw opiniowany osobiście reprezentował stronę, która ustanowiła go swoim obrońcą bądź pełnomocnikiem. W prowadzonych postępowaniach merytorycznych opiniowany aktywnie uczestniczył. W badanych sprawach żadnych zastrzeżeń nie budziła terminowość wykonywanych czynności ani też kultura, czy sposób zachowania na sali sądowej. Żadna z kontrolowanych spraw nie była skomplikowana ani pod względem faktycznym ani prawnym. Większość z nich prowadzona była przed sądami rejonowymi. Tylko w 4 z nich opiniowany sporządzał apelacje. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jednocześnie z pozostałych opinii z zakresu spraw cywilnych (skontrolowano 6 spraw), z zakresu spraw rodzinnych i nieletnich (skontrolowano 6 spraw), z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (skontrolowano 3 sprawy) i z zakresu spraw gospodarczych (skontrolowano 1 sprawę) wynika, że opiniowany spełnia wymogi formalne i merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego, choć sędziowie wizytatorzy z zakresu spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz z zakresu spraw gospodarczych podkreślili znikomość materiału.

Ocenę częściową kandydata z zakresu spraw gospodarczych sporządziła Pani Anna Budzyńska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że kandydat przedstawił 2 sprawy jako sprawy gospodarcze, z czego kontroli poddano tylko 1 sprawę. Poddana ocenie sprawa prowadzi do wniosku, że czynności dokonywane w niej przez Pana adwokata nie były dotknięte brakami formalnymi – były prawidłowe w płaszczyźnie prawa procesowego i adekwatne do stanu sprawy, co świadczy o posiadaniu przez niego dobrej znajomości przepisów procedury cywilnej. Podkreślić należy, że była to sprawa o charakterze spornym, w której każda ze stron przedstawiała argumentację oraz dowody na poparcie swoich twierdzeń oraz zwalczające stanowisko strony przeciwnej. W sprawie tej kandydat sporządził także środki zaskarżenia (zażalenie i apelację), zarzuty i argumentacja przedstawiona na ich uzasadnienie odnosiły się do *meritum* sprawy oraz kwestii

spornych. Analiza sprawy wskazuje, że kandydat jest osobą rzetelną i staranną, zaangażowaną w reprezentowanie strony. Czynności procesowe dokonywane przez opiniowanego świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu Pana adwokata do prowadzenia sprawy i jej znajomości. Sporządzane przez niego pisma procesowe zawierały prawidłową i wnikliwą ocenę materiału dowodowego oraz właściwą argumentację prawną. Były konkretne, jasne i rzeczowe. W ocenie sędzi wizytator, zbadana sprawa gospodarcza pozwala przyjąć, że kandydat posiada kwalifikacje do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego w sądzie rejonowym. Podkreślić należy, że jest to ocena wydana na podstawie znikomego materiału obejmującego jedynie jedną sprawę gospodarczą.

Ocenę częściową kandydata z zakresu prawa cywilnego sporządziła Pani Iwona Siuta – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie. Na podstawie analizy akt spraw stwierdziła, że Pan Tomasz Sobczak spełnia wymogi formalne i merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego. Z wykazu dołączonego do zgłoszenia przez kandydata wybrano sprawy reprezentatywne dla postępowania cywilnego. We wszystkich skontrolowanych sprawach pisma procesowe sporządzane były prawidłowo pod względem formalnym, a prezentowane w pismach stanowiska procesowe zazwyczaj odpowiednio uzasadnione. Nie zawsze pisma inicjujące postępowanie sądowe były wolne od braków formalnych, co skutkowało zobowiązaniem do ich uzupełnienia. Zarządzenia Przewodniczego w tym zakresie były jednak zawsze i terminowo uzupełniane. Wnioski dowodowe składane przez opiniowanego były prawidłowo zredagowane i co do zasady uwzględniane przez sąd. Nie stwierdzono składania wniosków dowodowych obliczonych na przewleczenie postępowania. We wszystkich skontrolowanych sprawach poglądy kandydata spotkały się z aprobatą sądu, co skutkowało wydaniem korzystnych, dla stron przez niego reprezentowanych, orzeczeń. W większości przypadków kandydat, zadając pytania i składając oświadczenia procesowe, osobiście uczestniczył w rozprawach, w braku takiej możliwości ustanawiał pełnomocnika substytucyjnego. Powyższe wnioski pozwalają na pozytywną ocenę kandydata.

Ocenę częściową kandydata z zakresu spraw rodzinnych sporządziła Pani Greta Puchalska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że – niezależnie od nielicznych krytycznych uwag – ocena jest pozytywna. Kandydat wykazał się bowiem w pismach procesowych znajomością prawa materialnego i procesowego, reprezentował strony w sposób rzetelny i aktywny, nie uchybił terminom procesowym, pisma formułował w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami, a bez zbędnych elementów. Nie stwierdzono również żadnych zastrzeżeń wobec kultury pracy. Wykazane niedoskonałości należą do kategorii możliwych do szybkiego wyeliminowania, przy prawidłowym zaangażowaniu w wykonywane

obowiązków. W konsekwencji sędzia wizytator stwierdziła, że Pan Tomasz Sobczak spełnia wymogi do objęcia funkcji sędziego sądu rejonowego.

Ocenę częściową kandydata z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych sporządziła Pani Anna Stasiewicz-Kokotowska – sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Szczecinie, która wskazała, że kontrolowane sprawy nie należały do spraw skomplikowanych prawnie. Dotyczyły typowych spraw ubezpieczeniowych, które sprowadzały się do spornych okoliczności faktycznych, wobec których strony prezentowały odmienną ocenę. To samo dotyczyło sprawy pracowniczej, która była jedynie bardzo obszerna w materiał dowodowy, bowiem liczyła 4 tomy. Analiza akt tych spraw wskazuje, że kandydat jest ogólnie dobrze przygotowany merytorycznie, prezentuje dobry poziom znajomości orzecznictwa, zna przepisy prawa materialnego i procesowego oraz ich wykładnię, przy czym nie mogło ująć uwagi, że w sprawie z zakresu ubezpieczeń społecznych o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, gdzie podstawową zasadą jest, że zakres rozpoznania odwołania ograniczony jest treścią konkretnej decyzji administracyjnej, kandydat będący zawodowym pełnomocnikiem wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji przez przyznanie ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy i ewentualnie rozważenie przyznania mu renty chorobowej, które to nowe roszczenie nie mogło być przedmiotem oceny sądu w tym postępowaniu. Składane przez kandydata pisma procesowe odpowiadają wymogom formalnym, określonym w art. 126 k.p.c. W pismach procesowych przygotowawczych kandydat podaje zwięźle stan sprawy, wypowiada się co do twierdzeń strony przeciwnej i dowodów przez nią powołanych, wreszcie wskazuje dowody, które mają być przedstawione na rozprawie, lub je załącza. W pismach przygotowawczych kandydat wskazuje podstawy prawne swoich żądań lub wniosków. Na podkreślenie zasługuje, że wszelkie zobowiązania wykonywane są w zakreślonych przez sąd terminach oraz zgodnie z treścią zobowiązania. Pisma sporządzone przez kandydata są na ogół staranne i poprawne. Opiniowany zazwyczaj czynnie uczestniczył w rozprawach, w których reprezentował stronę. Wypowiedzi kandydata uwidocznione w protokołach wskazują, że jest dobrze zorientowany w prowadzonych sprawach. Z żadnego protokołu rozprawy nie wynikało, aby zwracano mu uwagę na kulturę pracy. Stwierdzone w toku kontroli akt braki i niedoskonałości należą do kategorii możliwych do szybkiego wyeliminowania, przy starannym zaangażowaniu w wykonywane obowiązki.

W ocenie sędzi wizytator, kontrolowane sprawy pracownicze i ubezpieczeniowe pozwalają przyjąć, że kandydat posiada kwalifikacje do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego, przy czym jest to ocena wydana na podstawie znikomego materiału obejmującego bowiem tylko 3 sprawy.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Łukasz Michał Felisiak posiada wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, w którym obowiązki wykonywał w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 października 2011 r. podczas wykonywania zawodu adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Od 2013 r. pełni funkcję Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Kandydat wypełnia obowiązki związane z doskonaleniem zawodowym adwokatów, uczestnicząc w szkoleniach. Prowadzi zajęcia teoretyczne i repetytoryjne dla aplikantów adwokackich Szczecińskiej Izby Adwokackiej. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w przebiegu drogi zawodowej oraz ocenach pracy. Wskazano w nich m.in., że poziom posiadanej wiedzy, umiejętność jej wykorzystania w praktyce, a także jakość, sprawność, rzetelność i terminowość dokonywanych czynności, świadczą o przygotowaniu merytorycznym Pana Łukasza Michała Felisiaka do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Mając na uwadze, że kandydat legitymuje się wieloletnim doświadczeniem zawodowym w pracy na stanowisku asystenta sędziego i ponad 10-letnim wykonywaniem

zawodu adwokata, a wolne stanowisko sędziego w przedmiotowym konkursie przewidziane jest do wydziału karnego (ewentualnie wydziału cywilnego) Sądu Rejonowego w Gryficach, jego kandydatura daje gwarancję należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pomimo posiadanych kwalifikacji zawodowych, kontrkandydaci – w niniejszej procedurze konkursowej – nie uzyskali tak dużego poparcia członków Krajowej Rady Sądownictwa, jak Pan Łukasz Michał Felisiak. Uczestnicy postępowania posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując zawody adwokata i radcy prawnego. Otrzymali również oceny kwalifikacji wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc m.in. w licznych szkoleniach zawodowych, konferencjach i studiach podyplomowych. Rada miała na uwadze, że kandydat przedstawiony do powołania posiada wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte zarówno w sądownictwie, jak i podczas wykonywania samodzielnego zawodu prawniczego (adwokata). Dlatego też Rada oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne oraz przebieg ścieżki zawodowej wybranego kandydata. Rada zwróciła także uwagę, że pozostali uczestnicy postępowania legitymują się krótszym stażem zawodowym, zdobytym podczas wykonywania zawodu adwokata, czy też radcy prawnego. Powyższe pozwala uznać, że Pan Łukasz Michał Felisiak jest najlepszym kandydatem, o czym świadczą jego wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz bogate doświadczenie zawodowe, co – zdaniem Rady – daje rękojmię należytego wykonywania przez niego obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Łukasza Michała Felisiaka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie, które na posiedzeniu 10 grudnia 2021 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na: Panią Katarzynę Borzęcką – 13 głosów „przeciw”, Pana Łukasza Michała Felisiaka – 13 głosów „za”, Pana Adama Pachuckiego – 13 głosów „przeciw” i Pana Tomasza Sobczaka – 13 głosów „przeciw”. Kandydat wybrany przez Radę uzyskał zatem – jako jedyny – jednogłośnie poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Łukasz Michał Felisiak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, a także

wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gryficach.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Łukasza Michała Felisiaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy asystenta sędziego i wykonywania zawodu adwokata, wnioski płynące z ocen jego pracy i kwalifikacji zawodowych, jak również umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a także pełne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie.

IV

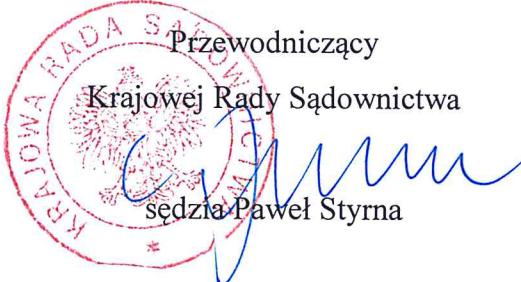
Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 18 stycznia 2022 r. na:

- Panią Katarzynę Borzęcką oddano 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Michała Felisiaka oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 15 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Adama Pachuckiego oddano 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 16 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Sobczaka oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 14 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Paweł Styrna



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).